



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli - Pola
Stalna služba u Rovinju-Rovigno
Obala Pina Budicina 4, 52210 Rovinj

Posl. br. Sp-276/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, po sudskoj savjetnici Kseniji Bistre, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Lučano Fanuko, OIB 61066460013, Bunarska Cesta 13, 52100 Pula, 6. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Lučano Fanuko, OIB 61066460013, Bunarska Cesta 13, 52100 Pula.

Obrazloženje

1. Ovom sudu je 3. lipnja 2024. podnesen prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Lučano Fanuko, OIB 61066460013, Bunarska Cesta 13, 52100 Pula (dalje u tekstu: potrošač) uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.
2. Člankom 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, 36/22; dalje: ZSP), člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a propisane su pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se proveo postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača upisane u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje u tekstu: Očevidnik), vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer ih je Financijska agencija brisala postupajući prema odredbama posebnog zakona i u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje o suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.
3. Osim pretpostavki propisanih člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a, u jednostavnom postupku stečaja potrošača se utvrđuje i postojanje opće pretpostavke propisane člankom 2. stavak 1. ZSP-a (poštenje potrošača).
4. Uvidom u prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, sud je utvrdio

da se potrošač nije očitovao nakon primitka poziva Financijske agencije pa se, na temelju članka 79.c stavak 2. ZSP-a, u vezi s člankom 79.c stavak 3. ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

5. U čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (NN broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) određeno je da je cilj osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenje potrošača utvrđuje se na način da se uzme u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (čl. 2. st. 2. ZSP-a).

6. Sukladno odredbi članka 79.m točka 5. ZSP-a, sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama tog zakona smatra da je potrošač nepošten, a prema odredbi članka 75. stavak 1. točka 3. istog zakona, potrošač je nepošten ako je u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja.

7. Sukladno odredbi članka 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije.

8. Stoga je sud putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaća i to u 2023. u iznosu od 154,47 eura i 836,16 eura dohotka od imovine i imovinskih prava.

9. Također je uvidom u podatke MUP-a utvrđeno da je potrošač evidentiran kao vlasnik motornih vozila i to osobnoga automobila marke PEUGEOT, tipa 206, datuma stjecanja 15.07.2021., utvrđene vrijednosti 132,72, registarska oznaka vozila PU205OA, datuma odjave 01.02.2024., mopeda marke BAOTIAN, tipa BT50, datuma stjecanja 18.07.2018., utvrđene vrijednosti 26,54, registarske oznake vozila PU756OM, datuma odjave 21.08.2019., mopeda marke APRILIA, tipa SR, modela 50 FR.D, datuma stjecanja 27.05.2004., utvrđene vrijednosti 0,00, datuma odjave 16.09.2009., osobnog automobila marke FORD, tipa FOCUS, modela 1.6, datuma stjecanja 29.04.2023., vrijednosti 200,00 eura, registarska oznaka vozila PU7305E i osobnog automobila marke RENAULT, tipa 4, modela TLS, datum stjecanja 08.12.1995., vrijednosti 0,00 eura, datuma odjave 19.08.1999.

10. Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka imao imovinu iz koje očito može podmirivati svoje obveze, a koju imovinu nije popisao, iako je morao biti svjestan da će sud obaviti provjeru na koju je obavezan prema odredbi čl. 79. f ZSP-a, to u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač imao smatrati poštenim. Naime, cilj i svrha ovog postupka je osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da je potrošač koji pristaje (makar i prešutno) na pokretanje i vođenje postupka u obvezi

sudu dostaviti sve relevantne podatke koji se odnose na njegovu imovinu, a što uostalom i nalažu odredbe čl. 79.b ZSP-a. Kako se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom sudskog postupka, u situaciju kada je potrošač tijekom ovog postupka stekao vlasništvo vozila, a da pri tome nije namirivao svoje vjerovnike, takvo ponašanje je, prema ocjeni ovog suda, nepošteno.

11. Obzirom na navedeno, sud je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka jednostavnog stečaja potrošača, temeljem članka 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rovinju 6. prosinca 2024.

Sudska savjetnica:

Ksenija Bistre

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošaču putem e-oglasne ploče suda
2. Financijska agencija – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30870-2a046**

Kontrolni broj: **082ad-f9749-ea761**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ksenija Bistre, O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.